

3. Луков Вал.А. Гуманитарная экспертиза: от теории – к практике // Наукові і освітянські методології та практики: іноваційний проект. <http://cgo.irbis-nbu.gov.ua>
4. Мальцев С.Н. О негативных особенностях лечения пожилых пациентов // Клиническая геронтология. 2012. № 7-8.
5. Петрова Л.Е. Мировой и отечественный опыт использования интерактивных технологий в преподавании вузовской дисциплины «Социология медицины» // Инновационные образовательные технологии: Материалы Международного интерактивного форума, 2-5 мая 2012 г. Екатеринбург, 2012.
6. Петрова Л.Е. Типологизация пациентов в российских и зарубежных социологических исследованиях: сравнительный анализ // Бюллетень патологии и физиологии дыхания. 2011. Вып. 39, март.
7. Степанова Г.Б. Опыт гуманитарной экспертизы социологического исследования поведения подростков (материалы Круглого стола) // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Вып. 2 /Рос.акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. Ф.Г. Майленова. М.: ИФРАН, 2008. С. 129-159.
8. Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» № 181-ФЗ от 24.11.1995, ст. 7.

Печенкина Т.Е.,  
г. Екатеринбург

#### ИНТЕРПРЕТАТИВНЫЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ПРОЦЕССЕ ДЕТСКОЙ АУДИТОРИИ

Сегодня, когда социология детства носит междисциплинарный характер, возникает проблема актуальности обоснованного применения социологических методов изучения детской аудитории, их адаптация и интергации.

В исследованиях детства зачастую ярко выражено доминирование психологических методов. Использование психологических методов в социологическом исследовании может привести к утрате специфики социологии детства. А как следствие этого, уничтожение социологии детства как самостоятельной области социологической науки.

Новая социологическая перспектива подчеркивает «множественность детства» в связи с условиями, в которых дети проводят повседневную жизнь, следовательно, подвергается сомнению тенденция сосредотачиваться в исследовании только на индивидуальном уровне. Ставится под вопрос практика привилегий взрослых представлений над детскими в вопросах, касающихся жизни детей: необходимо взаимодействие непосредственно с самими детьми. Данное предписание требует тщательного обдумывания подходящих способов сбора и интерпретации социологических данных [3].

Исследования с участием детей требуют переосмысления используемых подходов и методов исследования. Для этого уместно использовать интерпретативный подход.

Интерпретативный подход должен занимать центральное место в исследовательском процессе с детьми, где исследователи должны критически осмысливать не только их роль и свои предположения, но и выбор методов, и их применение. Основная задача такого подхода – это комплексный анализ способов и методов изучения детской аудитории, детского мнения. Исследователь в рамках данного подхода должен найти ответы следующие вопросы:

- какие методы можно использовать для исследования детей;
- как социологические методы, используемые для изучения взрослого мнения, можно адаптировать для детской аудитории;
- как минимизировать влияние взрослого (как самого исследователя, так и родителей, воспитателей, учителей) на мнение детей;
- как вовлекать ребенка в исследование, а также как правильно соотнести социальный опыт ребенка с опытом взрослого.

Известный социолог Уильям Корсаро пропагандирует замену понятия «социализация» «интерпретирующим воспроизводством». Термин «интерпретирующее» фиксирует инновационный и творческий аспект детского участия в обществе. Дети, приспосабливая полученную информацию из мира взрослых, воспроизводят собственную уникальную культуру, тем самым обращая внимание на свои собственные проблемы. Термин «воспроизводство» подчеркивает идею о том, что дети не просто усваивают общественные нормы и культуру, но также активно содействуют культурному производству и изменению.

Исследователь как посредник должен воссоздавать социокультурный контекст наблюдаемых действий. Поле, в котором происходит наблюдение за детским участием, следует рассматривать как собрание текстов, а исследователя – критиком. В процессе постижения смысла какого-либо «интерпретирующего воспроизводства» исследователь должен постоянно переходить от части, которая обретает значение только в контексте целого, к целому, которое актуализируется в виде отдельных частей. Такое бесконечное движение, по мнению К.Гирца, является не чем иным, как «знакомой траекторией того, что Дильтей назвал герменевтическим кругом» [1].

В заключении хочется сказать, что грамотность является ключевым фактором при работе с детьми, особенно в группе детей с разным уровнем способностей[4]. Для исследования с детьми важно проводить его таким образом, чтобы это не сильно отличалось от того, что они привыкли делать каждый день. Таким образом, между участниками исследования, которыми являются дети, и исследователем должен проходить диалог в интерактивной форме, что не будет оказывать внешнее влияние на мнение детей, так как и исследователь, тоже является взрослым, следовательно, несет в себе власть. Дети привыкли к тому, что большая часть их жизни контролируется и ограничивается взрослыми. И они, как правило, ожидают каких-то властных

проявлений со стороны взрослого и не привыкли к тому, что с ними взрослые обращаются как с равными, как требует это исследование.

Таким образом, выбирая те или иные методы социологии, адаптируя и интегрируя их для детской аудитории, следует помнить о том, что исследователь, какую бы он позицию не занимал в исследовательском процессе, в первую очередь является представителем мира взрослых. Во-вторых, исследователь должен выбирать такую исследовательскую стратегию, которая бы давала возможность получить данные, которые действительно были бы важными для представителей различных социальных сообществ, занимающихся детской проблематикой в той или иной области.

#### Литература

1. Гирц К. Интерпретация культур / Пер. с англ. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. — 560 с.
2. Сибирева, М. Ю. Проективная методика «Ребенок в городе»/ «Кругозор»: день за днем: Методическое пособие / Под общей ред. С.В. Жолована. СПб.: СПбАППО, 2008.
3. Сибирева, М. Ю. Влияние мегаполиса на социализацию ребенка // Социологические исследования. - 2010. -№7(315).-С. 147-150.
4. Lovisa Skanfors (2009), Ethics in Child Research: Children's Agency and Researchers «Ethical Radar»// *Childhoods Today*, Volume 3 (1), 1-22
5. Anandini Dar, Patrick Cox (2011), Re-Exploring Childhood Studies // *Childhoods Today*, Volume 5 (2), 2011, 1-8